

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA  
SECȚIA CIVILĂ  
**ÎNCHEIERE CIVILĂ NR...**  
Ședința camerei de consiliu din data de.....  
Instanța compusă din:  
**JUDECĂTOR: M.F.**  
**GREFIER: C.S.**

Pe rol se afla soluționarea cauzei civile privind pe **creditoarea SC T.C. SRL** în contradictoriu cu **debitoarea SC E.S.E. SRL** și terții popriți **A.C. SRL, C.I.B. SRL, E.G. SRL, E. SRL, E.E.R. SRL, R.I.S. SRL, R.I. SRL, T.I.I. SRL, R.B. SRL, T.N. SA** având ca obiect poprire asiguratorie.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

În temeiul art. 131 alin 1 C.pr.civ. instanța este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză potrivit art. 1027 C.pr.civ și art. 107 alin. 1 C.pr.civ.

Instanța reține în pronunțare.

**INSTANTA**

Constată că:

Prin cererea înregistrată sub nr. de mai sus la data de 06.08.2018, creditoarea SC T.C. SRL, în contradictoriu cu debitoarea SC E.S.E. SRL s.a, a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună înființarea unei popriri asiguratorii asupra conturilor deținute de către debitoare la toate instituțiile bancare și respective la Trezoreria Cluj-Napoca, precum și asupra sumelor datorate de către terții A.C. SRL, C.I.B. SRL, E.G. SRL, E. SRL, E.E.R. SRL, R.I.S. SRL, R.I. SRL, T.I.I. SRL, R.B. SRL, T.N. SA până la concurența sumei de 154.295,77 lei din care suma de 149.389,60 lei reprezintă c/a servicii prestate și neachitate, iar diferența de 4.906,17 lei reprezintă accesorii (dobânda legală penalizatoare).

În fapt, creditoarea a arătat în esență că în speță sunt îndeplinite cerințele prevăzute de lege pentru instituirea popririi asiguratorii, deoarece nu deține un titlu executoriu împotriva debitoarei, însă debitul principal sus-menționat este constatat în scris și este exigibil, iar pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca a fost înregistrată acțiunea civilă cu nr.../...../....., prin care s-a solicitat emiterea unei ordonanțe de plată prin care să fie obligată debitoarea să-i achite această sumă, cu accesoriile aferente.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 954 alin.(2)/NCPC.

În probațiune, a fost administrată proba cu înscrisuri.

*Deliberând, instanța reține următoarele:*

Potrivit dispozițiilor art. 953 alin.(1)/NCPC creditorul care nu are titlu executoriu, dar a cărui creanță este constatată prin înscris și este exigibilă, poate solicita înființarea unui sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorului, dacă dovedește că a intentat cerere de chemare în judecată, iar potrivit disp. art. 954 alin.(1)/NCPC, cererea de sechestrul asigurător se adresează instanței care este competentă să judece asupra procesului în prima instanță, creditorul nefiind dator să individualizeze bunurile asupra cărora solicită să se înființeze sechestrul.

Referitor la poprirea asiguratorie, art. 970-971/NCPC dispun că aceasta se poate înființa asupra sumelor de bani, titlurilor de valoare sau altor bunuri mobile incorporale urmărite datorate debitorului de o a treia persoană sau pe care aceasta i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente, în condițiile stabilite la art. 954-959/NCPC, care se aplică în mod corespunzător, cu precizarea că în cererea de poprire bancară creditorul nu este dator să individualizeze terții popriți cu privire la care solicită să se înființeze poprirea.

În lumina acestor dispoziții legale, instanța reține că poprirea asiguratorie se poate înființa cu respectarea următoarelor cerințe legale: creditorul să dovedească promovarea unei cereri de chemare în judecată, iar creanța să fie exigibilă și să fie constatată prin act scris, dar care să nu constituie titlu executoriu.

Verificând condițiile de înființare ale acestor măsuri asiguratorii, în raport de înscrisuri depuse la dosarul cauzei, instanța reține că reclamanta creditoare deține împotriva părții debitoare o creanță care nu este stabilită printr-un titlu executoriu, dar este constatată printr-un act scris, respectiv prin facturile fiscale depuse la (f. 18 și urm.), cu nr. 1390/5.02.2018, nr. 1391/5.02.2018, nr. 2081/15.03.2018, nr. 1419/12.04.2018 și nr. 1433/16.05.2018, care constată un debit de 149.389,60 lei, la care se adaugă accesoriile aferente.

În ceea ce privește cerința exigibilității acestei creanțe, instanța reține că aceasta este, de asemenea îndeplinită, deoarece prin raportare la data introducerii prezentei cereri, scadența facturilor apare a se fi împlinit.

Totodată, creditoarea a făcut dovada că a introdus acțiune împotriva debitoarei având ca obiect obligarea acesteia la plata sumei de 154.295,77 lei reprezentând debit principal (149.389,60 lei) și accesorii (4.906,17 lei), acțiune ce formează obiectul dosarului nr. \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ al Judecătoriei Cluj-Napoca, dosar ce se află în prezent pe rolul instanței (f.9-14).

Prin urmare, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 953 alin. (1)/NCPC. Astfel, există o creanță constatată printr-un înscris, exigibilă, aprecierile privind cuantumul acesteia excedând cadrul prezentei cereri și urmând a face obiectul dosarului având ca obiect pretenții, unde se va analiza temeinicia dreptului. De asemenea, s-a făcut dovada introducerii unei cereri de chemare în judecată pe fond.

Așa fiind, instanța apreciază că prezenta cerere de instituire a popririi asiguratorii formulată de creditoare este întemeiată și, în consecință, va dispune admiterea acesteia, conform dispozitivului prezentei hotărâri.

În ceea ce privește stabilirea unei cauțiuni în sarcina creditorului, instanța apreciază, că față de îndeplinirea condițiilor imperative ale Codului de procedură civilă pentru admiterea cererii și a faptului că măsura este una asiguratorie, neimplicând la acest moment însăși valorificarea bunurilor, nu se impune stabilirea unei astfel de cauțiuni.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Admite cererea formulată de **creditoarea SC T.C. SRL**, cu sediul procesual ales în C.N., la CA A.M., str....., nr....., ap..., jud. Cluj, în contradictoriu cu **debitoarea SC E.S.E. SRL**, cu sediul în C.N., str....., nr....., județul Cluj și terții popriți **A.C. SRL**, cu sediul în jud. Alba, **C.I.B. SRL**, cu sediul în jud. Ilfov, **E.G. SRL**, cu sediul în jud. Cluj, **E. SRL**, cu sediul în jud. Cluj, **E.E.R. SRL**, cu sediul în jud. Cluj, **R.I.S. SRL**, cu sediul în jud. București, R.I.

SRL, cu sediul în jud. Cluj, **T.I.I. SRL** cu sediul în jud. Cluj, **SC R.B. SRL** cu sediul în jud. București, **T.N. SA** cu sediul în jud. Cluj.

Dispune instituirea popririi asiguratorii asupra conturilor deținute de către debitoare la toate instituțiile bancare și respectiv la Trezoreria Cluj-Napoca, precum și asupra sumelor datorate debitoare de către terți popriți sus-menționați sau care îi vor fi datorate de aceștia în baza unor raporturi juridice existente, până la concurența sumei de 154.295,77 lei, reprezentând debit restant (149.389,60 lei) și accesorii (4.906,17 lei).

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicarea, cererea și motivele de apel depunându-se la Judecătoria Cluj-Napoca, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată în ședință publică din data de .....

**JUDECĂTOR**  
**M.F.**

**GREFIER**  
**C.S.**