

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
JUDECĂTORIA VIȘEU DE SUS
SENTINȚA CIVILĂ X/2018
Ședința publică de la data de 20.02.2018
PREȘEDINTE M. S.
Grefier L. C.

Pe rol este judecarea cauzei civile privind pe contestatorii T. I., T. I., și pe intimații V. I. R. IFN. SA și SC R. M. SRL, având ca obiect contestația la executare.

Desfășurarea procesului este înregistrată prin mijloace tehnice audio potrivit art.231 C.pr.civ.

Cauza se află la primul termen de judecată.

Conform art.107 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015, s-a verificat în sistemul Ecris dacă există alte dosare formate ca urmare a unei cereri formulate de aceleași persoane, împotriva aceluiași persoane având același obiect, dovada fiind atașată la dosarul cauzei.

În temeiul disp. art. 43 C.pr. civ., s-au efectuat de către grefierul de ședință verificările corespunzătoare privind existența unui caz de incompatibilitate.

La apelul nominal sunt lipsă părțile, în reprezentarea contestatarilor răspunde avocat A.M. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Grefierul de ședință expune referatul cauzei evidențiind părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiu procesual.

Fiind prima zi de înfățișare cu părțile legal citate, instanța procedând din oficiu la verificarea competenței, în baza disp. art. 131 C. pr.civ., constată că este competentă din punct de vedere general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Reprezentantul contestatarilor depune dovada achitării contravalorii xeroxării dosarului și în copie contractul de fideiuziune de care a luat cunoștință după depunerea dosarului.

Reprezentantul contestatarilor arată că nu mai au alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În temeiul disp. art. 258 C.pr.civ., instanța încuviințează în favoarea contestatorului proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciind că au fost depuse cu respectarea termenului prevăzut de disp. art. 254 Cpr.civ, și că sunt admisibile conform legii și apte să conducă la soluționarea cauzei. potrivit prev. art. 255 C.pr.civ.

Instanța apreciind lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept, în baza disp. art.244 alin.1 C.pr.civ. declară terminată cercetarea procesului. În temeiul art. 392 c. pr. civ., deschide dezbaterile în fond.

Reprezentantul contestatarilor solicită a se avea în vedere că pe adresa contestatorului T.I. a fost trimisă somația imobiliară pe care o apreciază ca fiind emisă cu încălcarea disp. art. 820 C.pr.civ., respectiv nu s-a atașat acesteia copia titlurilor executorii și a încheierii de încuviințare a executării silită. Chiar dacă nu ar fi fost această executare silită în opinia sa, consideră că tot ar fi fost necesară comunicarea somației și a titlurilor executorii, prin prisma art. 668 c. pr. civ. Acestea nu s-au atașat tocmai pentru că ele nu există. Inițial executarea a fost pornită împotriva soc. R.M., în baza contractelor de leasing, a actelor adiționale și a contractului de ipotecă imobiliară. Încheierea de încuviințare a executării silită ce se află la fila 317 din dosarul execuțional, respectiv

la fila 253 din dosarul instanței, iar în dispozitivul acesteia se poate observa că a fost încuviințată executarea silită a contractelor de leasing, a contractelor adiționale doar cu soc. R.M., nu și cu T.I., persoană fizică. Ulterior, în octombrie s-a formulat și o cerere de executare silită împotriva persoanei fizice, care nu a mai trecut prin faza de încuviințare de către instanță, și automat s-au emis somații imobiliare înscrise în CF, din dorința de a urmări bunurile proprietate personală. Există și o încheiere de respingere a notării executării silite imobiliare pe un imobil aparținând fiului contestatorilor. Apreciază că intimata nu a formulat întâmpinare și nu s-a dorit propriu-zis, executarea silită a persoanelor fizice, deoarece societatea debitoare a constituit garanție pe o hală, la dosar există contractul de ipotecă imobiliară, care valorează mult mai mult decât suma din dosarul execuțional. Aceasta sumă reprezintă practic, penalități de întârziere și nu debit. Solicită a se avea în vedere faptul că, la formularea contestației nu a avut alte documente, și sigur contestația vizează desființarea tuturor actelor de executare silită a contestatorului T. I. cele patru contracte de fidejusiune nu au fost semnate de contestatorul T.I. în calitate de fideiutor. Ele poartă semnătura și ștampila societății ca utilizator și ca debitori principali ai obligațiilor din contractele de leasing și nu și-a asumat vreă obligație de a garanta cu bunurile personale executarea obligațiilor din contractele de leasing. Din extrasele de CF se poate observa că sunt ipotecate printr-o sumă foarte mare creditorului Banca Transilvania. Bunurile sunt bunuri comune cu ale soției și care nici ea nu a fost înștiințată în vreun fel. Societatea R.M. este în insolvență și a fost chemată prin lichidator doar pentru opozabilitate.

În temeiul art. 394 C. pr.civ. declară deschise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA
ASUPRA CAUZEI DE FAȚĂ,

Prin acțiunea civilă înregistrată la Judecătoria Vișeu de Sus, la data de 24.11.2017 sub nr. de dosar XXX/336/2017, contestatorii T.I. și T.I., ambii domiciliați în Vișeu de Sus, cu domiciliul procesual ales la cabinet de avocat Andrei Marian- Cluj-Napoca, str. Onisifor Ghibu, nr.1, ap.8, jud. Cluj, în contradictoriu cu creditoarea V. I. R. IFN. SA cu sediul în mun. București., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/176XX/2005, având CUI 180619XX, cu domiciliul procesual ales la SCA Peterka și Asociații din București , Bd. Aviatorilor, nr. 33, etaj 2, Sector 1 și debitoare S.C. R.M. SRL cu sediul în Vișeu de Sus, județul Maramureș, înregistrată la Registrul Comerțului sub Nr. J24/6XX/1993, CUI 38253XX prin administrator judiciar D. I. IPURL cu sediul în Mun. Cluj-Napoca, , Cluj, , au solicitat, în principal, anularea tuturor formelor de executare silită împotriva fidejutorului T.I. pentru lipsa titlului executoriu, în dosarul execuțional nr. 38/2017 al Biroului Executorului Judecătoresc P.N.F-cu sediul în Mun. Cluj-Napoca, str. Calea Dorobanților, nr. 25, ap. 21, jud. Cluj, iar în subsidiar, anularea somației imobiliare imobiliare emise la data de 01.11.2017 în dosarul execuțional nr. 38/2017 al B.EJ. P.N.F , precum și anularea tuturor actelor de executare silită imobiliară asupra imobilelor proprietatea devălmașă a contestatorilor, situate în V.S. , str X, nr. X, jud. M, înscrise în CF nr. 5146X, nr. Top./cad. 592X/a/1/1 și CF 5146X, nr. Top cad. 592X/a/1, ambele aparținând UAT V.S. . Totodată au solicitat și obligarea creditoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În expunerea stării de fapt s-a arătat că, la data de 06.11.2017, contestatorul T.I. a găsit în cutia poștală la adresa de domiciliu din V.S. , str. X, nr. X, un plic care conținea o singură filă, și anume Somația imobiliară-Anexa nr.6, emisă de BEJ P.N.F. la data de 01.U.2017 în dosarul execuțional nr 38/2017.

Prin această somație imobiliară, ce i-a fost adresată i s-a pus în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 820 C. pr. civ., în termen de 15 zile de la primire să se conformeze titlurilor executorii și să achite creditorului suma de 737.157,36 lei și 352.166,01 euro reprezentând debit restant, penalități și daune, precum și cheltuieli de executare silită în cuantum de 35.180 lei.

În alineatul ultim al somației imobiliare-Anexa nr. 6, i se pune în vedere cât se poate de ferm, că în caz de neconformare se va proceda la urmărirea silită asupra imobilelor descrise.

Somația imobiliară a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 820 C.pr.civ., text despre care executorul judecătoresc face mențiune în somația imobiliară.

Executorul judecătoresc va comunica o copie de pe încheierea de încuviințare a executării silite prevăzute de art. 666 atât debitorului cât și terțului dobânditor, însoțită, în ambele cazuri, de titlul executoriu în copie certificată de executor pentru conformitate cu originalul și de somație, punându-li-se în vedere ca ”în termen de 15 zile de la primirea acesteia să plătească întreaga datorie, inclusiv dobânzile și cheltuielile de executare”.

Executorul judecătoresc nu a comunicat copia de pe încheierea de încuviințare a executării silite însoțită de titlul executoriu în copie certificată.

Faptul că aceasta nu i-a fost comunicată apreciază că, acesta nu deține un titlu executoriu legal și valabil împotriva contestatorului T.I.

Contractul de leasing financiar indicat în Somația imobiliară este titlu executoriu față de alta persoană decât T.I., respectiv este titlu executoriu pentru persoana juridică utilizator S.C. R.M. SRL.

Contractul de fidejusiune la care se face trimitere în somația imobiliară, la fel, nu poate constitui prin sine însuși titlu executoriu, în lipsa formei autentice și mai ales dacă nu poate prin sine însuși determina creanța.

În acest caz, față de T.I., creditoarea nu deține un titlu legal și valabil, în sensul dispozițiilor prevăzute la art. 632 C.pr.civ., sens în care executarea silită este fără temei și trebuie desființată.

Contestatorul, T.I. nu a semnat nici un contract de fidejusiune, astfel că executarea silită trebuie desființată.

Creditoarea deține un titlu executoriu valabil împotriva debitoarei S.C. R.M. S.R.L., este înregistrată la masa credală a debitoarei și deține un drept de ipotecă imobiliară asupra unui bun imobil, proprietatea debitoarei. Bunul imobil are o valoare mai mare decât întreaga creanță, astfel că întreaga creanță a creditoarei poate fi acoperită din valorificarea bunului imobil.

Contractul de ipotecă imobiliară încheiat de debitoare cu creditoarea se află la dosarul execuțional nr. 38/2017 al BEJ PNF.

În ceea ce privește cele două imobile din somația imobiliară-Anexa nr. 6, ambele imobile sunt situate în V.S. str. X, nr. X, jud. M., adresă la care se află domiciliul contestatorilor.

În mod intenționat în somația imobiliară, ambele imobile sunt identificate doar prin adresa administrativă și prin numerele de carte funciară și cadastru. Nu sunt descrise în nici un fel și nu sunt arătați proprietarii apreciind astfel că, la momentul emiterii somației imobiliare contestate, executorul judecătoresc nu deținea extrasele de carte funciară, ale celor doua imobile. Primul imobil este indicat de executorul judecătoresc ca fiind identificat în CF nr 514xx UAT V.S., nr. Top./cad. 59xx/a/1/1.. Al doilea imobil este indicat de executorul judecătoresc ca fiind identificat în CF nr 514xx UAT V.S., nr. Top./cad.59xx/a/1/2/ Din extrasele de carte funciară rezultă că, imobilele terenuri în suprafață de 250 m.p. fiecare, precum și clădirile , casă de locuit și anexe gospodărești, sunt situate la aceeași adresă și sunt proprietatea comuna în cotă de 1/1 a contestatorilor T.I și soția T.I., bun comun.

Așadar cele două imobile din somația imobiliară, nu se află în proprietatea simplă a contestatorului T.I.-debitor în dosarul execuțional, ci se află în proprietatea comună și devălmașă, atât a debitorului contestator T.I. cât și a soției, contestatoarea T.I., ca bunuri dobândite în timpul căsătoriei.

Contestatorii nu au determinată o cotă parte din dreptul de proprietate, astfel că proprietatea este una devălmașă, în sensul dispozițiilor art. 667 C.civ.: ”Există proprietate în devălmășie atunci când, prin efectul legii sau în temeiul unui act juridic, dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre acestea să fie titularul unei cote-părți din dreptul de proprietate asupra bunului sau bunurilor comune”.

Conform dispozițiilor art. 818 alin. 1 C.pr.civ.: ”Creditorii personali ai unui debitor coproprietar sau codevălmaș nu vor putea să urmărească partea acestuia din imobilele aflate în proprietate comună, ci vor trebui mai întâi să ceară partajul acestora. La cererea creditorului, acțiunea în împărțală poate fi notată în cartea funciară”.

În drept a invocat art. 712 și urm. C.pr.civ., art. 820 C.pr.civ., art.632 C.pr.civ., art. 667 C.civ., art. 353 alin. 1 C.civ., art. 818 alin 1 C.pr.civ., art. 200 C.pr.civ ., art. 10 alin (2) și art. 35 din O.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

În probațiune a depus înscrisuri și a solicitat să i se pună în vedere BEJ PNF cu sediul în Mun. Cluj-Napoca, , să depună la prezentul dosar, dosarul execuțional nr. 38/2017 în integralitate.

Contestația a fost timbrată 1000 lei (f.32).

Intimata V. I. R. IFN. SA nu a dat curs demersurilor procedurale și nu și-a făcut cunoscută în vreun mod poziția procesuală față de cererea introductivă.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma probelor administrate și a temeiurilor juridice aplicabile, instanța reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la 22.03.2017 sub nr. 28/2017 la BEJ PNF din Cluj-Napoca, creditoarea V. I. R. IFN SA cu sediul în București a solicitat executarea silită împotriva debitoarei S.C. R.M. SRL cu sediul în V.S. și fidejursorului T.I. în baza titlurilor executorii reprezentate de Contract de Leasing Financiar nr. VFS 1277xxx/VROM din 25.02.2015, Contract de Leasing Financiar nr. VFS 1277xxx/VROM din 25.02.2015 , Contract de Leasing Financiar nr. VFS 1277xxx/VROM din 2.02.2015 și Contract de Leasing Financiar nr. VFS 1277xxx/VROM din 25.02.2015 în vederea recuperării creanței de 737.157,36 lei și 352.166,01 euro. Creditoarea a mai făcut referire la contractul de ipotecă imobiliară autentificat sub nr. 307x/29.09.2015 de NP C.M. încheiat cu garant ipotecar S.C. R.M. S.R.L. cu sediul în V.S. în vederea executării silite imobiliare.

Prin încheierea nr. XX/24.04.2017 pronunțată în dosarul XX/336/2017 al Judecătoriei V.S. a fost încuviințată executarea silită.

Prin încheierea din 08.05.2017, executorul judecătoresc stabilește cheltuieli de executare de 35.180 lei.

La aceeași dată, dispune BCPI V. notarea urmăririi silite imobiliare asupra imobilelor proprietatea debitoarei R.M. S.R.L.

Somația către debitoarea S.C. R.M. SRL cu sediul în V.S. plus titlul executoriu și încheierea de încuviințare a executării silite sunt comunicate acesteia la 16.0.2017.

În continuare se efectuează acte de executare față de debitoarea S.C. R.M. SRL.

La data de 05.10.2017, creditoarea solicită executorului judecătoresc executarea silită imobiliară asupra bunurilor fidejursorului T.I.

La data de 09.10.2017, executorul judecătoresc solicită BCPI V.S. notarea urmăririi silite imobiliare asupra bunurilor imobile situate în V.S., str. y., nr. x, identificat în CF 526xx V.S.

format din construcție CL P+M, 2 băi, 3 dormitoare, un living, o bucătărie având nr. cad. 526xx-C1 și teren intravilan în suprafață de 384 mp cu nr. cad. 526xx aparținând fidejuratorului I.T., bunuri comune cu soția sa T.I..

Singurul act de procedură pe care-l primește la 08.11.2017 contestatorul T.I. este somația imobiliară, prin care i se pune în vedere să achite în termen de 15 zile conf. art. 820 C.pr.civ suma de 737.157,56 lei și 352.166,01 euro precum și 35.180 lei cheltuieli de executare.

Contestația formulată la 20.11.2017 este în termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 715 al. 1 C.pr.civ.

Potrivit art. 820 C.pr.civ, executorul judecătoresc va comunica debitorului încheierea de încuviințare a executării silite prev. De art. 666 C.pr.civ. însoțită de titlul executoriu în copie certificată și de somație.

Art.667 al 1 C.pr.civ. prevede că debitorul trebuie să fie înștiințat despre executarea silită care se întreprinde împotriva sa împreună cu o copie a încheierii de încuviințare a executării silite, o copie certificată a titlului executoriu și dacă legea nu prevede altfel, o somație.

Contestația este întemeiată.

Potrivit art. 712 al 1 C.pr.civ., împotriva executării silite și a oricărui act de executare, pot face contestație cei interesați sau vătămați prin executare.

În speță, debitoarea S.C R.M. SRL cu sediul în V.S. titulara contractelor de Leasing Financiar și garanta imobiliară conform contractului de ipotecă autentificat de notarul public C.I. este distinctă de garantul fidejutor T.I. persoană fizică.

Actele de executare silită întreprinse contra debitoarei societate comercială nu-i sunt opozabile contestatorului persoană fizică precum și soției sale.

Împotriva sa s-a început executarea silită fără să i se comunice înștiințarea, copia încheierii de încuviințare a executării silite, copia certificată a titlurilor executorii și încheierea de stabilire cheltuieli de executare silită.

Mai departe, printre titlurile executorii enumerate în încheierea de încuviințare a executării silite nr XX/24.04.2017 a Judecătoriei V.S. nu se regăsesc contractele de fidejusiune (nici în cererea de executare silită nu sunt menționate).

Actele adiționale la care face referire încheierea de încuviințare a executării silite, sunt cele aferente contractelor de leasing financiar încheiate de creditoare și S.C. R.M. SRL cu această denumire .

Contractele de fidejusiune depuse și datele 25.02.2015 nu sunt semnate de T.I. persoană fizică ci de S.C R.M. SRL prin reprezentant legal.

Instanța constată lipsa titlului executoriu față de persoana fizică T.I.

Potrivit art. 632 al. 1 C.pr.civ., executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu.

Față de considerentele de fapt și de drept arătate, instanța, văzând și dispozițiile art. 720 al.1 C.pr.civ. va dispune anularea somației imobiliare din 01.11.2017 și a actelor de executare ulterioară asupra imobilelor proprietate comună a contestatorilor T.I. și T.I.

Cererea de restituire a taxei judiciare de timbru este prematur formulată.

Fără cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite contestația la executare formulată de contestatorii T.I. și T.I., ambii domiciliați în V.S., str. X, nr. y, jud. M., cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Andrei Marian-

Cluj- Napoca, str. Onisifor Ghibu, nr. 1, ap. 8, jud. Cluj în contradictoriu cu creditoarea V. I. R. IFN. SA., cu sediul în Mun. București, Sector 6, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/176XX/200, având CUI 180619XX, cu domiciliul procesual ales la SCA Peterka și Asociații din București, Bd. Aviatorilor, nr. 33, etaj 2, Sector 1 și debitoarea S.C R.M. SRL cu sediul în V.S., str. X., nr. Y, jud. M., înregistrată la Registrul Comerțului sub Nr. J24/6xx/1993, CUI 3825xxx prin administrator judiciar D. I IPURL cu sediul în Mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, și în consecință dispune:

-anularea somației imobiliare emise la data de 01.11.2017 în dosarul execuțional nr 38/2017 al BEJ P.N.F., precum și anularea tuturor actelor de executare silită imobiliară asupra imobilelor proprietatea devălmașă a contestatorilor, situate în V.S., str. X, nr. Y, jud. M, înscrise în CF nr. 514xx, nr. Top./cad. 59xx/a/1/1 și CF 514xx, nr. Top. cad. 9xx/a/1/2, ambele aparținând UAT V.S.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel la Tribunalul M în termen de 10 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Judecătoria V.S.

Pronunțată în data de 20 februarie 2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte
Mariana Simon

Grefier
Liliana Chindriș

Red. M.Ș
16.03.2018
Dact. C.S.D
19.03.2018/8ex.