

R O M A N I A
JUDECATORIA JIBOU
JUDETUL SALAJ

Dosar nr. xx/1752/2013
Date cu caracter personal
Nr. operator 10848

SENTINTA CIVILA NR. xx
Sedinta publica din data de 06 Noiembrie 2014
Completul compus din:
PRESEDINTE: M.C.
GREFIER: D.R.

Pe rol se afla cererea de chemare in judecata formulata de reclamantul F.A., in contradictoriu cu parata S.C. E.R.A.R. S.A., intervenient fortat P.R.A., avand ca obiect pretentii.

La apelul nominal facut in sedinta publica de azi se prezinta reclamantul personal si reprezentanta reclamantului, av. B.M., lipsa fiind intervenientul si parata. Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, care prezinta pe scurt obiectul pricinii si stadiul in care se afla judecata, dupa care:

Se constata ca la termenul de judecata din data de 02.10.2014 a fost inchisa cercetarea judecatoreasca iar partilor li s-a pus in vedere sa depuna note scrise cu privire la sustinerile lor, insa acestea nu s-au conformat.

Nefiind de solutionat chestiuni prealabile, in baza art. 392 Cod de procedura civila, instanta declara deschise dezbaterile si acorda cuvantul pe fondul cauzei.

Reprezentanta reclamantului, av. B.M., depune concluzii scrise (fila nr. 325) si solicita admiterea actiunii asa cum a fost formulata in sensul obligarii paratei la plata sumei de 39606 de lei cu titlu de despagubiri constand in contravaloarea reparatiilor autoturismului reclamantului. Totodata solicita omiterea expertizelor efectuate in cauza pentru motivele aratate in concluziile scrise depuse la dosar. Cu cheltuieli de judecata conform dovezilor depuse.

In temeiul dispozitiilor art.394 Cod de procedura civila instanta inchide dezbaterile si retine cauza in pronuntare.

INSTANTA

Prin cererea de chemare in judecata formulata de reclamantul F.A., domiciliat in Jibou, judetul Salaj, prin avocat B.M., in contradictoriu cu parata S.C. E.R.A.R. S.A., cu sediul in Zalau, judetul Salaj, s-a solicitat instantei de judecata obligarea paratei la plata sumei de 39.609,32 de lei, precum si a cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul proces.

In motivarea cererii de chemare in judecata s-a aratat ca la data de 23.09.2012 reclamantul a condus autoturismul marca Hyundai Coupe cu numarul de inmatriculare SJ-XX-YYY, proprietate personala, fiind implicat intr-un accident rutier. Dupa accident reclamantul a anuntat evenimentul la Serviciul de Urgente 112 dar la fata locului nu au venit lucratorii de politie intrucat nu au existat victime. A doua zi, conducatorul celui de-al doilea autoturism implicat in accident, P.R.A., s-a deplasat la postul de politie dar a fost indrumat sa

se deplaseze la sediul societatii de asigurare. Dosarul de dauna a fost respins la plata de catre asigurator.

Conform devizului estimativ efectuat de catre S.C. J.M. S.R.L., costul reparatiilor avariilor autoturismului se ridica la suma de 39.609,32 de lei.

In dovedire au fost depuse urmatoarele inscrisuri: certificatul de inmatriculare al autoturismului, cartea de identitate a autoturismului, 5 fotografii ale autoturismelor implicate in accident, devizul estimativ privind costul reparatiilor emis de S.C. J.M. S.R.L., o adresa emisa de catre Comisia de Supraveghere a Asigurarilor-Reprezentanta Cluj, cartea de identitate a petentului, documentul de introducere in reparatia a autovehiculului, procesul verbal de constatate a pagubelor.

In drept au fost invocate prevederile art. 1349, art. 1350 Cod civil, Legea nr.136/1995.

Cererea de chemare in judecata a fost comunicata paratei S.C. E.R.A.R. S.A. care a depus intampinare in termenul acordat in acest scop.

Prin intampinare au fost invocate exceptia netimbrarii cererii de chemare in judecata, exceptia necompetentei teritoriale a Judecatoriei Jibou, exceptia „lipsei capacitatii procesuale pasive” a paratei S.C. E.R.A.R. S.A.-Sucursala Zalau, exceptia lipsei calitatii procesuale pasive, exceptia nulitatii cererii de chemare in judecata.

Pe fond s-a solicitat respingerea cererii de chemare in judecata ca neintemeiata sau, in subsidiar, limitarea sumei ce se va acorda reclamantului la 11.061,94 de lei, reprezentand valoarea maxima a despagubirii calculata conform Legii nr. 136/1995 si Ordinului C.S.A. nr. 14/2011.

Totodata s-a solicitat si obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecata.

In motivare s-a aratat ca, in situatia in care reclamantul nu va achita taxa judiciara de timbru pana la primul termen de judecata, se impune anularea cererii. Cu privire la exceptia necompetentei teritoriale s-a aratat ca, potrivit art. 107 alin. 1 Cod de procedura civila, cererea de chemare in judecata se introduce la sediul paratului si, avand in vedere ca paratul are sediul in localitatea Voluntari, judetul Ilfov, competenta apartine Judecatoriei Buftea. S.C. E.R.A.R. S.A.- Sucursala Zalau nu are personalitate juridica, prin urmare nu are „capacitate procesuala pasiva”, deci nu poate avea calitatea de parata. Parata nu are calitate procesuala pasiva intrucat, potrivit art. 2224 alin.1 Cod civil, drepturile tertelor persoane pagubite se exercita impotriva celor raspunzatori de producerea pagubei. In consecinta, cererea de chemare in judecata trebuia introdusa impotriva conducatorului auto responsabil de producerea accidentului.

Cu privire la cererea de chemare in judecata se arata ca nu cuprinde contul bancar al reclamantului, nu toate inscrisurile sunt certificate pentru conformitate cu originalul, se invoca dispozitiile art. 720/1 din vechiul Cod de procedura civila, sunt invocate dispozitiile art. 1349 Cod civil referitoare la raspunderea civila delictuala, precum si dispozitiile art. 1350 Cod civil privind raspunderea contractuala, iar interogatoriul numitului P.R.A. nu este atasat cererii introductive.

Referitor la fond parata mentioneaza ca a refuzat justificat plata despagubirii solicitate in dosarul de dauna EJxx. Avariile produse la autoturismul reclamantului nu corespund cu avariile celui alt autoturism implicat in accident. Valoarea maxima a despagubirii ce ar putea fi acordata reclamantului este de 11.061,94 de lei. Reclamantul a depus la dosar un deviz estimativ al reparatiilor, nu documente privind reparatia autovehiculului. Potrivit art. 2217 alin.1 Cod civil, despagubirea nu poate depasi valoarea bunului din acel moment, cuantumul pagubei si nici suma asigurata.

In dovedire a fost atasat dosarul de dauna EJxx. In drept au fost invocate art.205, art. 197, art. 107 alin.1, art. 194 al.1 lit.a) si lit.e), art. 150, art. 411 alin.1 pct.2 Cod de procedura civila, art. 33 din O.U.G. nr.80/2013, art. 2224 alin.1 Cod civil, art. 50 alin.1 din Ordinul C.S.A. nr. 14/2011.

Reclamantul nu a depus raspuns la intampinare.

Prin Incheierea de sedinta din data de 03.10.2013 instanta de judecata a respins exceptia netimbrarii si exceptia nulitatii cererii de chemare in judecata, exceptia lipsei capacitatii procesuale de folosinta (calificand astfel exceptia lipsei capacitatii procesuale pasive invocata de parata), precum si exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei, toate exceptiile fiind invocate de catre parata prin intampinare. In baza art. 78 Cod de procedura civila raportat la art. 54 din Legea nr. 136/1995, instanta a dispus introducerea in cauza a celui de-al doilea conducator auto implicat in accident, P.R.A., in calitate de intervenient fortat. Acestuia i-au fost comunicate cererea de chemare in judecata, intampinarea, inscrisurile atasate si un exemplar al incheierii prin care a fost introdus in proces, fara ca intervenientul sa formuleze exceptii, aparari de fond sau sa propuna probe.

La termenul de judecata din data de 07.11.2013 s-a incuviintat proba cu inscrisurile de la dosar si s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice judiciare in domeniul auto de catre expertul P.G., avansul in suma de 600 de lei fiind achitat de catre reclamant.

Expertul a depus raportul de expertiza la data de 05.02.2014, onorariul total solicitat de expert, incluzand cheltuielile efectuate, ridicandu-se la suma de 1140 de lei.

Intrucat raportul de expertiza nu a fost depus cu 10 zile inainte de termenul de judecata, conform art. 336 alin.1 Cod de procedura civila, la termenul din data de 06.02.2014 s-a dispus amanarea cauzei pentru ca partile sa studieze continutul acestuia. Totodata s-a dispus administrarea probei prin interogatoriul paratului si al intervenientului fortat. La termenul din data de 06.03.2013 au fost interogati reclamantul si intervenientul fortat, dispunandu-se efectuarea unei noi expertize judiciare in domeniul auto de catre expertul S.V., avansul in suma de 600 de lei fiind achitat de catre reclamant. Totodata s-a dispus in sarcina expertului P.G. sa faca dovada convocarii partilor la efectuarea fazei de teren a expertizei.

La termenul din data de 05.06.2014 s-a constatat ca expertul P.G. nu a convocat partile la efectuarea fazei de teren, dispunandu-se refacerea expertizei doar cu privire la aceasta etapa.

Pentru termenul de judecata din data de 04.09.2014 au fost depuse ambele expertize si a fost audiat martorul C.F.S., propus de reclamant.

La termenul de judecata din data de 02.10.2014 s-a constatat imposibilitatea audierii martorului R., propus de catre reclamant, au fost respinse obiectiunile acestuia referitoare la cele doua expertize, a fost incuviintat onorariul expertului P.G. in suma de 1140 de lei, fiind redus onorariul expertului S.V. la suma de 1.150 de lei. S-a pus in vedere reclamantului sa achite suma de 540 de lei in contul expertului P.G. si suma de 550 de lei in contul expertului S.V., incheierea fiind executorie de drept, conform art. 339 alin.2 Cod de procedura civila. Reclamantul nu a achitat sumele stabilite in sarcina sa ca restante din onorariile expertilor.

Dezbaterea fondului cauzei a avut loc la termenul din data de 06.11.2014.

Reclamantul a depus concluzii scrise prin care a solicitat admiterea cererii de chemare in judecata. S-a invederat ca probatoriul administrat dovedeste producerea accidentului in circumstantele prezentate, precum si a avariilor. S-a solicitat omiterea din ansamblul materialului probator a celor doua expertize intrucat nu s-a tinut cont de manevra de virare la dreapta efectuata de reclamant in momentul impactului, cu consecinta lovirii unui cap de pod. Analizand actele si lucrarile cauzei, instanta de judecata constata urmatoarele: Potrivit certificatului de inmatriculare nr. SXXJ, reclamantul F.A. a detinut in proprietate un autoturism marca Hyundai Coupe cu numarul de inmatriculare SJ-XX-YYY (fila nr.21). Autoturismul a beneficiat de asigurare obligatorie RCA de la data de 10.05.2012 pana la data de 09.11.2012 (fila nr.55).

Conform sustinerilor reclamantului, la data de 23.09.2012, in jurul orei 19.20, conducea acest autoturism in zona localitatii Jurca, catre Cluj. Intr-o curba periculoasa la stanga a fost lovit in partea stanga fata de un autoturism marca Toyota Corolla cu numarul de

inmatriculare SJ-XX-ZZZ care circula din sens opus. Acest autoturism era condus de catre intervenientul fortat P.R.A., fiul proprietarului autoturismului, P.I. Autoturismul marca Toyota beneficia de asigurare obligatorie RCA emisa de parata S.C. E.R.A.R. S.A., valabila de la data de 21.07.2012 pana la data de 20.01.2013 (fila nr.50).

Cei doi conducatori auto au incheiat o constatare amiabila de accident in care au mentionat ca accidentul s-a produs in conditiile in care autoturismul marca Toyota a intrat in curba la dreapta cu viteza neadaptata la starea carosabilului, a intrat pe sensul opus de mers si, cu partea stanga fata, a lovit autoturismul marca Hyundai in partea stanga, in zona anterioara a portierei (fila nr.68).

Conducatorul auto F.A. a sesizat parata, aceasta avand calitatea de asigurator al autoturismului condus de catre intervenientul P.R.A., fiind deschis dosarul de dauna EJxx.

Prin declaratiile date in fata inspectorilor din cadrul societatii parate, cei doi conducatori auto au declarat aceleasi imprejurari ale producerii accidentului relatate si prin constatarea amiabila de accident. In plus, intervenientul fortat a declarat ca una dintre cauzele pentru care nu a putut lua curba in siguranta a fost si prezenta unor tufe la marginea partii carosabile (filele nr.56-57).

Conform procesului verbal de constatare a pagubelor produse autoturismului reclamantului, a fost avariata toata partea stanga a autoturismului, incepand de la farul stanga fata si bara de protectie, pana la aripa stanga spate (fila nr.60). Potrivit fotografiilor depuse de catre reclamant (filele nr.22-27), dupa impact autoturismul pe care il conducea a fost proiectat in timpanul unui cap de pod situat pe partea dreapta a sensului in care se deplasa. In urma investigatiilor efectuate de catre societatea de asigurare s-a ajuns la concluzia ca accidentul nu s-a produs in modalitatea prezentata de catre cei doi conducatori auto, motiv pentru care parata a respins cererea reclamantului privind plata despagubirilor. In concret, s-a retinut ca profilul avariilor din zona de impact a vehiculului inmatriculat cu numarul SJ-XX-YYY nu prezinta proeminente care sa fi putut constitui amprente conjugate cu avariile prezentate de vehiculul SJ-XX-ZZZ, urmele de pe vehiculul reclamantului fiind urme de frecare cu un zid. La locul accidentului s-au constatat pe capul de pod urme de vopsea rosie produse prin frecare, ceea ce sugereaza ca vehiculul pagubitorului a acrosat si capul de pod (fila nr.6).

Potrivit Raportului de expertiza tehnica judiciara efectuata de expertul P.G., completat ulterior cu ocazia refacerii fazei de teren (filele nr.252-266), portiunea de drum premergatoare locului accidentului, in sensul in care se deplasa autoturismul condus de reclamant are o panta foarte mare de 14%, pana la succesiunea de curbe cu distanta de 80 m intre axe, in zona podului inclinatia fiind de 7%.

Pe timpanul podului nu se regasesc zgarieturi in partea laterala si nici urme de vopsea, acestea fiind doar in capul acestuia, pe partea frontala, cea din partea inferioara fiind punctiforma. Fragmentele de caroserie desprinse in urma impactului au fost gasite la o distanta de 7 m fata de capul timpanului de pod.

In urma analizei locului accidentului si a avariilor celor doua autoturisme, expertul a concluzionat ca accidentul s-a produs ca urmare a deplasarii autoturismului marca Toyota cu o viteza ridicata, neadaptata caracteristicilor segmentului de drum pe care se deplasa, fiind nevoit sa patrunda pe contrasens. Avand in vedere ca, potrivit declaratiilor celor doi conducatori auto, impactul s-ar fi produs intre coltul stanga fata al autoturismului intervenientului si partea stanga a autoturismului reclamantului, in dreptul stalpului de la usa stanga, autoturismul reclamantului ar fi trebuit sa se deplaseze spre centrul drumului si paralel cu timpanul podului, ceea ce ar fi dus la avarierea partii drepte. Or, avariile au fost produse pe partea stanga a autoturismului reclamantului.

Expertul a constatat ca urme de vopsea rosie sunt doar pe partea frontala a capului timpanului de pod, fiind executate manual. O pata este chiar punctiforma, imposibil de a fi produsa in miscare, prin frecare.

S-a mai constatat ca avariile produse autoturismului sunt: bara de protectie fata, far stanga, parbriz, aripa stanga fata, lampa Lukas, carenaj roata stanga fata, ornament aripa, portiera stanga, oglinda stanga, geamul de la portiera stanga, ornament prag stanga, prag stanga, aripa stanga fata, aripa stanga spate.

Autoturismul intervenientului prezinta urme de impact si in partea dreapta fata, bara spate, fusta spate si aripa stanga spate, pe langa avarierea zonei stanga fata unde s-ar fi produs impactul, conform declaratiilor celor doi conducatori auto.

Pe baza acestor date expertul a concluzionat ca avariile celor doua autoturisme nu sunt corespondente, iar avariile constatate la autoturismul reclamantului nu pot fi corelate cu urmele de vopsea de pe partea frontala a capului timpanului podului. Locul impactului cu autoturismul intervenientului nu justifica dinamica accidentului.

S-a mai constatat de catre expert ca nu s-a produs un transfer de urme de vopsea de la un autoturism la celalalt, ceea ce duce la concluzia ca impactul nu s-a produs conform descrierii realizate de catre cei doi conducatori auto implicati in accident.

Din fotografiile efectuate de catre reclamant rezulta ca autoturismul sau, dupa impact, s-a oprit in pozitie oblica fata de capul timpanului de pod, prin urmare nu ar fi trebuit sa apara urme de vopsea rosie pe toata suprafata partii frontale a acestuia.

Datorita locului impactului ar fi fost imposibil ca autoturismul reclamantului sa-si pastreze traiectoria rectilinie.

Conform declaratiilor celor doi conducatori auto, autoturismul reclamantului a fost lovit in zona imbinarii dintre aripa stanga fata si portiera stanga, astfel ca nu se justifica faptul ca bara de protectie din fata este desprinsa in partea stanga.

Prin Raportul de expertiza intocmit de expertul tehnic judiciar S.V. (filele nr.269-293) au fost analizate comparativ avariile celor doua autoturisme. Din studierea autoturismului marca Toyota condus de intervenientul P.R.A., s-a constatat ca principala avarie este situata la aripa stanga fata, prelungindu-se cu capota motorului. Conform dinamicii accidentului descrise de catre cei doi conducatori auto, avaria principala de la autoturismul Toyota ar fi trebuit sa fie localizata pe coltul stanga, spre mediana autoturismului si ar trebui regasita complementar si pronuntat pe autoturismul Hyundai, in zona aripii stanga. Dar pe aceste elemente apar urme de frecare cu un corp dur.

Era imposibil ca in urma impactului autoturismul sa fie proiectat in capul de pod intrucat cea mai mare parte a energiei cinetice s-a consumat prin impact.

Nu exista complementaritate intre avariile autoturismului Toyota localizate in partea dreapta fata a capotei motorului, aripa dreapta fata, panoul usii stangi, lampa stop stanga spate, bara de protectie spate si avariile constatate la autoturismul Hyundai. Nu se poate explica de ce oglinda stanga a autoturismului marca Toyota este intacta iar oglinda stanga a autoturismului reclamantului este rupta.

Expertul concluzioneaza ca formele si dimensiunile avariilor constatate la cele doua autoturisme nu sunt complementare, astfel ca avariile nu au fost produse asa cum au declarat conducatorii celor doua autoturisme.

De observat ca cele doua expertize confirma pozitia inspectorilor societatii parate, conform careia avariile celor doua autoturisme nu au fost produse in circumstantele prezentate de catre cei doi conducatori auto. Avand in vedere ca dovezile administrate prezentau indicii ca cei doi conducatori auto se cunosteau (varsta apropiata, ambii detineau masini sport de productie asiatica, cu doua usi, cu geamuri fumurii, acest tip de autoturism fiind destul de rar intalnit pe strazile din Romania iar posesorii acestora, de regula, se cunosc intre ei, avand o adevarata pasiune pentru aceste autoturisme), instanta de judecata a dispus interogatoriul reclamantului si al paratului, probe administrate la termenul de judecata din data de 06.03.2014.

Din interogatoriul intervenientului P.R.A. a rezultat ca acesta se intorcea din localitatea Dej, autoturismul marca Toyota Corolla fiind implicat intr-un alt accident inainte cu aproximativ 2-4 saptamani, cand a fost lovit in spate de un autoturism si proiectat in altul care circula inaintea sa, fiind avariat foarte putin in partea frontala, dar mai grav in partea din spate. Soferul care a provocat accidentul nu avea asigurare RCA, dar l-a despagubit cu suma de 1.200 de euro.

Despre locul unde s-a produs impactul cu autoturismul reclamantului, intervenientul a precizat ca suprafata carosabilului nu era umeda, dar era plina de gropi, fara vizibilitate datorita unor tufe crescute pe marginea drumului. Impactul s-a produs intre coltul stanga fata al autoturismului marca Toyota si partea stanga a autoturismului reclamantului, in zona aripii fata. Dupa impact autoturismul reclamantului a ricasat intr-un cap de pod aflat in partea dreapta a drumului si apoi s-a oprit in albia raului. Fiind intrebat de catre judecator, intervenientul a recunoscut ca il cunostea din vedere pe reclamant, dar nu discutase niciodata cu acesta. Intervenientul a mai precizat ca fotografiile facute de reclamant au surprins autoturismele in pozitia in care ramasesera in urma accidentului, fara a fi modificata pozitia lor.

Din interogatoriul reclamantului a rezultat ca il cunostea din vedere pe intervenient anterior producerii accidentului. Reclamantul a mai declarat ca este posibil ca autoturismul sau sa fi fost lovit si cu partea lateral stanga spate a autoturismului marca Toyota, dupa care a fost proiectat in afara partii carosabile, stergand cu partea stanga capatul de pod.

Analizand probele administrate in conditiile art. 264 Cod de procedura civila, instanta constata ca accidentul nu s-a produs in conditiile prezentate de catre reclamant si de catre intervenientul fortat.

Ambele expertize efectuate in cursul procesului au evidentiat, pe baza unor analize temeinice a avariilor celor doua autoturisme, ca acestea nu sunt complementare, ceea ce denota ca o parte dintre acestea au fost produse in alte circumstante decat cele relatate de catre cei doi conducatori auto.

De asemenea, expertul P.G. a constatat in mod temeinic ca urmele de vopsea rosie situate pe partea frontala a capului de pod nu s-ar fi putut produce ca urmare a proiectarii autoturismului Hyundai intrucat acesta a ramas in pozitie oblica fata de capul de pod, asa cum rezulta din fotografiile facute chiar de reclamant. Urmele de vopsea s-ar fi putut produce astfel doar daca autoturismul reclamantului ar fi frecat partea frontala a capului de pod, dar aceasta ipoteza este contrazisa chiar de fotografiile efectuate de reclamant. Deosebit de important este ca unele urme de vopsea sunt punctiforme, ceea ce duce la concluzia certa ca au fost create manual, nicidecum prin frecare cu partea stanga a autoturismului reclamantului. Din fotografii se observa ca autoturismul reclamantului prezinta urme de frecare cu un zid inclusiv in partea superioara a aripilor stanga fata si stanga spate, urme care nu s-ar fi putut produce prin frecare cu capul de pod intrucat acesta are o inaltime inferioara (filele nr.23,25,291,292,). De asemenea, oglinda stanga a autoturismului marca Hyundai este rupta, aceasta avarie neputand fi justificata in conditiile in care capul de pod are o inaltime mai mica, la fel si partea frontala a autoturismului Toyota cu care a intrat in impact. Asa cum s-a aratat anterior, autoturismul marca Hyundai prezinta si alte avarii la aceeasi inaltime, neputand fi justificate prin mecanismul de producere a accidentului asa cum a fost descris de catre cei doi conducatori auto.

De precizat ca in fata instantei de judecata intervenientul fortat a recunoscut ca autoturismul marca Toyota Corolla pe care il conducea mai fusese implicat intr-un alt accident inainte cu cateva saptamani de data producerii accidentului ce face obiectul prezentului litigiu, fiind avariat atat in partea anterioara cat si in partea posterioara. Or, intervenientul nu a comunicat aceste date nici societatii de asigurare, nici cu ocazia primei

infatisari in fata instantei de judecata, desi aceste date erau esentiale pentru solutionarea cauzei.

Un alt aspect pe care ambii conducatori auto l-au ascuns societatii de asigurare si instantei de judecata a fost ca se cunosteau la momentul producerii accidentului, chiar daca cei doi au afirmat ca se cunosteau doar din vedere. Intervenientul a mai relatat ca sotia sa il cunoaste mai bine pe reclamant, ambii fiind din localitatea Jibou. Cu toate ca cei doi conducatori auto puteau sa-si dea seama de importanta acestei imprejurari in solutionarea cauzei, au omis sa aduca la cunostinta relatia dintre ei, fiind nevoiti sa recunoasca doar cand au fost intrebati in mod direct pe calea interogatoriului.

Aceasta atitudine a reclamantului si a intervenientului fortat reprezinta o nesocotire a dispozitiilor art. 14 alin. 3 Cod de procedura civila, conform carora partile sunt obligate sa expuna situatia de fapt in mod corect si complet, fara a denatura sau omite fapte care le sunt cunoscute.

Analiza probelor administrate duce la concluzia ca avariile prezentate de cele doua autoturisme au fost produse, in alte conditii decat cele prezentate de catre reclamantul F.A. si intervenientul fortat P.R.A.. Lipsa unui transfer de vopsea de pe un autoturism pe celalalt intareste aceasta concluzie.

Aceste considerente, coroborate cu faptul ca cei doi conducatori auto au omis sa invedereze ca se cunosteau, ca ambii conduceau masini sport de productie asiatica, cu 2 portiere, posibilitatea extrem de redusa de a fi implicati intr-un accident pe un drum secundar, cu carosabil deteriorat, putin circulat, duc la concluzia ca accidentul a fost provocat in mod intentionat de catre cei doi conducatori auto in scopul obtinerii de la societatea parata a despagubirilor acordate in baza asigurarii RCA a autoturismului Toyota Corolla, care sa acopere si avariile anterioare ale autoturismului reclamantului.

In aceste conditii, situatia de fapt prezentata de catre reclamant si intervenientul fortat nu este sustinuta prin probatoriul administrat, iar scopul urmarit de catre cei doi, respectiv obtinerea unor despagubiri necuvenite, ca urmare a unor avarii provocate intentionat, este ilicit.

Avand in vedere cele expuse mai sus, nefiind intrunite conditiile prevazute de art.2223 Cod civil, instanta va respinge cererea de chemare in judecata ca neintemeiata, nemaifiind necesar a fi analizat cuantumul despagubirilor solicitate de reclamant.

Totodata, in baza art. 288 alin. 1 si art. 291 Cod de procedura penala, instanta va sesiza Parchetul de pe langa Judecatoria Jibou in vederea efectuarii de cercetari fata de reclamantul F.A. sub aspectul posibilitatii comiterii infractiunii de tentativa de inselaciune prevazuta de art. 20 raportat la art. 215 Cod penal (din anul 1968) si fata de intervenientul fortat P.R.A. sub aspectul posibilitatii comiterii infractiunii de complicitate la tentativa de inselaciune prevazuta de art.26 coroborat cu art.20 raportat la art. 215 Cod penal (din anul 1968).

Potrivit art. 453 Cod de procedura civila, partea care cade in pretentii va fi obligata sa plateasca cheltuielile de judecata efectuate de catre partea care a castigat procesul.

Avand in vedere ca reclamantul F.A. a pierdut procesul, cererea sa de rambursare a cheltuielilor de judecata va fi respinsa.

Intrucat intervenientul P.R.A. nu a solicitat acordarea unor sume cu titlu de cheltuieli de judecata, instanta va lua act de pozitia sa. Parata S.C. E.R.A.R. S.A. a solicitat obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecata. In conformitate cu dispozitiile art. 451 si art. 452 Cod de procedura civila, parata a facut dovada unor cheltuieli de judecata in suma de 1.560,58 de lei cu titlu de onorariu avocatial (filele nr. 119-120). Avand in vedere miza si complexitatea litigiului, actele de procedura realizate de catre avocat pe parcursul celor 9 termene de judecata, instanta considera ca nu se impune reducerea onorariului avocatial pus in sarcina reclamantului. In consecinta, reclamantul va fi obligat sa plateasca paratului S.C. E.R.A.R. S.A. suma de 1.560,58 de lei cu titlu de cheltuieli de judecata.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII

HOTARASTE:

Respinge ca neintemeiata cererea de chemare in judecata formulata de reclamantul F.A., domiciliat in Jibou, judetul Salaj, in contradictoriu cu S.C. E.R.A.R. S.A., cu sediul in Zalau, judetul Salaj, intervenient fortat P.R.A., domiciliat in Zalau, judetul Salaj.

Respinge ca nefondata cererea reclamantului de rambursare a cheltuielilor de judecata.

Ia act ca intervenientul fortat P.R.A. nu a solicitat cheltuieli de judecata.

Obliga reclamantul sa plateasca paratului S.C. E.R.A.R. S.A. suma de 1560,58 de lei cu titlu de cheltuieli de judecata.

Cu drept de apel in termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecatoria Jibou.

Pronuntata in sedinta publica din data de 06.11.2014

PRESEDINTE,

GREFIER,

M.C.

D.R.